

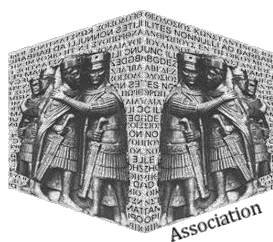
REVUE DES ÉTUDES TARDO-ANTIQUES

Histoire, textes, traductions, analyses, sources et prolongements de l'Antiquité Tardive

(RET)

publiée par l'Association « Textes pour l'Histoire de l'Antiquité Tardive » (THAT)

ANNÉE ET TOME IV
2014-2015



**Textes pour
l'Histoire de
l'Antiquité
Tardive**

REVUE DES ÉTUDES TARDO-ANTIQUES (RET)

fondée par

E. Amato et †P.-L. Malosse

COMITÉ SCIENTIFIQUE INTERNATIONAL

Nicole Belayche (École Pratique des Hautes Études, Paris), Giovanni de Bonfils (Università di Bari), Aldo Corcella (Università della Basilicata), Raffaella Cribiore (New York University), Kristoffel Demoen (Universiteit Gent), Elizabeth DePalma Digeser (University of California), Leah Di Segni (The Hebrew University of Jerusalem), José Antonio Fernández Delgado (Universidad de Salamanca), Jean-Luc Fournet (École Pratique des Hautes Études, Paris), Geoffrey Greatrex (University of Ottawa), Malcom Heath (University of Leeds), Peter Heather (King's College London), Philippe Hoffmann (École Pratique des Hautes Études, Paris), Enrico V. Maltese (Università di Torino), Arnaldo Marcone (Università di Roma 3), Mischa Meier (Universität Tübingen), Laura Miguélez-Cavero (Universidad de Salamanca), Claudio Moreschini (Università di Pisa), Robert J. Penella (Fordham University of New York), Lorenzo Perrone (Università di Bologna), Claudia Rapp (Universität Wien), Francesca Reduzzi (Università di Napoli « Federico II »), Jacques-Hubert Sautel (Institut de Recherche et d'Histoire des Textes, Paris), Claudia Schindler (Universität Hamburg), Antonio Stramaglia (Università di Cassino).

COMITÉ ÉDITORIAL

Eugenio Amato (Université de Nantes et Institut Universitaire de France), Béatrice Bakhouché (Université de Montpellier 3), †Jean Bouffartigue (Université de Paris X-Nanterre), Sylvie Crogiez-Pétrequin (Université de Tours) Pierre Jaillette (Université de Lille 3), Juan Antonio Jiménez Sánchez (Universitat de Barcelona), †Pierre-Louis Malosse (Université de Montpellier 3), Annick Martin (Université de Rennes 2), Sébastien Morlet (Université de Paris IV-Sorbonne), Bernard Poudéron (Université de Tours), Stéphane Ratti (Université de Bourgogne), Jacques Schamp (Université de Fribourg).

DIRECTEURS DE LA PUBLICATION

Eugenio Amato (responsable)

Sylvie Crogiez-Pétrequin

Bernard Poudéron

Peer-review. Les travaux adressés pour publication à la revue seront soumis – sous la forme d'un double anonymat – à évaluation par deux spécialistes, dont l'un au moins extérieur au comité scientifique ou éditorial. La liste des experts externes sera publiée tous les deux ans.

Normes pour les auteurs

Tous les travaux, rédigés de façon définitive, sont à soumettre par voie électronique en joignant un fichier texte au format word et pdf à l'adresse suivante :

redaction@revue-etudes-tardo-antiques.fr

La revue **ne publie de comptes rendus** que sous forme de recension critique détaillée ou d'article de synthèse (*review articles*). Elle apparaît **exclusivement par voie électronique** ; les tirés à part papier ne sont pas prévus.

Pour les **normes rédactionnelles détaillées**, ainsi que pour les **index complets** de chaque année et tome, prière de s'adresser à la page électronique de la revue :

www.revue-etudes-tardo-antiques.fr

La mise en page professionnelle de la revue est assurée par Arun Maltese, Via Tissoni 9/4, I-17100 Savona (Italie) – E-mail : bear.am@savonaonline.it.

ISSN 2115-8266

“PHILARGYRIUS” BIOGRAFO DI VIRGILIO

Abstract: Some manuscripts of the Carolingian age contain two Lives of Virgil attributed to “Philargyrius”, the commentator of the V Century whose true name was likely Philargius. The Lives are not really write by “Philargyrius”, but by two Irish compilers of the VII century. In the article the sources of the first Life (mostly Virgil’s Donatian Life) and the changes introduced by the compiler are carefully detected.

Keywords: Virgil, Aelius Donatus, Philargyrius.

1. Premessa

Le raccolte delle *Vitae Vergilianae* includono due biografie denominate *Vita Philargyrii* I e II (d’ora in poi VPhI e VPhII)¹. L’attribuzione venne suggerita dal nome “Iunius Philargirius” che si legge nella *subscriptio* della duplice *Explanatio* alle *Bucoliche* che le due *Vitae* introducono, e che venne divulgato, nella forma “Philargyrius”, da Angelo Poliziano². Una diversa redazione dello stesso com-

¹ Cfr. E. DIEHL, *Die Vitae Vergilianae und ihre antiken Quellen*, Bonn 1911, pp. 8-22 (VPhI nell’apparato della *Vita Donati*) e 40 (parte di VPhII); J. BRUMMER, *Vitae Vergilianae*, Lipsiae 1912, pp. 39-48; K. BAYER, *Vergil-Viten*, München 1970 (1958¹), pp. 298-313; G. BRUGNOLI in *Vitae Vergilianae antiquae*, edd. G. B. et F. STOK, Romae 1997, pp. 171-192; J. M. ZIOLKOWSKI – M. C. J. PUTNAM (eds.), *The Virgilian Tradition. The First Fifteen Hundred Years*, New Haven / London 2008, pp. 212-225. In precedenza le due *Vitae* erano state pubblicate da H. Hagen in *Appendix Serviana* [= *Servii grammatici commentarii III.2*], Leipzig 1902 [rist. Hildesheim 1961], pp. 1-13.

² A “Iunius Philargyrius” fa riferimento Poliziano nel cap. LXXXIX della *Miscellaneorum centuria prima* (Firenze 1489) a proposito dell’esegesi di *ecl.* 4, 62-63. Lo stesso Poliziano trascrisse alcune note del commento alle *Bucoliche* dal Laur. Plut. 45.14 nei margini di una copia dell’edizione virgiliana pubblicata a Roma nel 1471 (la copia postillata è ora nella BNF di Parigi). Le note di Poliziano furono utilizzate da FULVIO ORSINI, *Notae ad N. Catonem, M. Varronem, L. Columellam ... Iunius Philargyrius in Bucolica et Georgica...*, Roma 1587 pp. 232-280, che pubblicò sotto il nome di “Iunius Philargyrius” non solo le note alle *Bucoliche*, ma anche gli scoli alle *Georgiche* che si leggono nel Vat. Lat. 3317 (dove il commento è attribuito a “Sergius”). La falsa attribuzione di Orsini (sulla cui genesi cfr. G. FUNAIOLI, «Scolii Filargiriani», *RhM* 70, 1915, pp. 56-106, a pp. 88-90) venne ripresa

mento (ma senza le *Vitae* ed in forma di glosse al testo virgiliano) è costituita dai cosiddetti *Scholia Bernensia* a *Bucoliche* e *Georgiche*³, una silloge che presenta una stretta parentela con le *Explanations* filargiriane (e con la *Brevis Expositio* alle *Georgiche* che ad esse fa seguito nei codici)⁴. Negli *Scholia Bernensia* il nome che compare nelle *subscriptions* è “Iunilius Flagrius”, una forma che suggerì ad Heraeus che il vero nome di Philargirius / Flagrius fosse “Philagrius”, un nome ben testimoniato nel sec. V⁵. In considerazione del fatto che le *subscriptions* delle *Explanations* e degli *Scholia Bernensia* dichiarano che il commento fu dedicato a Milano ad un “Valentinianus”⁶, Geymonat ha ipotizzato che il dedicatario fosse Valentiniano III, figlio di Gallia Placidia ed Augusto dal 425 al 455, e che il commentatore sia da identificarsi nel Philagrius citato da Sidonio Apollinare nel panegirico ad Avito del 456, un avo erudito dello stesso Avito attivo forse nella prima metà del secolo (lo fa pensare anche il possibile riferimento dello scolio Bernese ad ecl. 4.31 all’occupazione visigotica della Gallia: *sive Gallorum sive Gothorum perturbationes prophetat*)⁷. La forma “Philagrius” è senz’altro adottata da J. D. Morgan e J. M. Ziolkowski nella recente *Virgil Encyclopedia*, che osservano come la denominazione più corretta delle biografie sarebbe *Vitae Philagrii*⁸. In realtà, come vedremo fra poco, le due *Vitae* hanno poco a che vedere anche con Philagrius.

dagli studiosi successivi fino al sec. XIX. Il commento filargiriano venne poi pubblicato da HAGEN, *Appendix* [n. 1], pp. 1-189 sulla base del citato Laurenziano e dei codici parigini Lat. 7960 e 11308 (ma per le due *Vitae* Hagen utilizzò solo i due codici parigini); ad esso HAGEN fece seguire (pp. 191-320) l’edizione della *Anonymi Brevis Expositio* ai primi due libri delle *Georgiche*, trasmessa dagli stessi codici (fino a 2.91) e dal Leidensis BPL 135 (fino a 2.542).

³ Testimoniati dai codici bernesi 165 e 172 e pubblicati da K. W. MÜLLER, *Commentaria Iunilii Flagrii, T. Galli et Gaudentii in Virgilio septem priores eclogas*, Rudolphipoli 1847, e poi da H. HAGEN, «Scholia Bernensia ad Vergilii Bucolica et Georgica», *JKPh* IV suppl. 1867, pp. 673-1014 [rist. come volume autonomo Hildesheim 1967]. L. HOLTZ, «Les manuscrits latins à gloses et à commentaires de l’Antiquité à l’époque carolingienne», in C. QUESTA e R. RAFFAELLI (a c. di), *Il libro e il testo. Atti del convegno internazionale, Urbino 20-23 settembre 1982*, Urbino, pp. 139-167, a pp. 156-159 indica questi codici fra i più antichi esemplari di commenti formati da scoli marginali, una tipologia di cui attribuisce l’introduzione alla tradizione irlandese.

⁴ La parentela fu segnalata da G. THILO, «Beiträge zur Kritik des Scholiasten des Vergilius», *RbM* 15, 1860, pp. 119-54, a pp. 126-135, e da Th. MOMMSEN, «Zu den Scholien der virgilischen Georgica», *RbM* 16, 1861, pp. 442-453, a p. 444.

⁵ W. HERAEUS, «Drei Fragmente eines Grammatikers Ovidius Naso?», *RbM* 79, 1930, pp. 391-405, a p. 391n. (cfr. anche Thilo, *Beiträge* [n. 4], pp. 134-135). Congetture sulla forma originaria del nome sono discusse già da Ph. WAGNER, *Epistola ad virum amplissimum doctissimum Petrum Hofman Peerlkamp sive commentationis de Iunio Philargirio Pars prior*, Dresdae 1846, pp. 17-19.

⁶ HAGEN, *Scholia* [n. 3], p. 169: *Iunilius Flagrius Valentiniano Mediolani*; HAGEN, *Appendix* [n. 1], p. 189: *explicit explanatio Iunii Filargirii grammatici in Bucolica Valentiniano*.

⁷ M. GEYMONAT, «Filargirio gallo-romano?», in *Atti del Convegno nazionale di studio su Virgilio, Torino 1-2 maggio 1982*, a c. di R. UGLIONE, Torino 1984, pp. 171-174; ID., «Filargirio», in

Le due redazioni del commento filargiriano evidenziano una rielaborazione altomedievale: lo si evince anche dalla *subscriptio* degli *Scholia Bernensia* alle *Bucoliche*, effettuata da un compilatore che dichiara la derivazione del materiale esegetico, oltre che da “Iunilius Flagrius”, anche da Titus Gallus e Gaudentius: *haec omnia de commentariis Romanorum congregavi idest Titi Galli et Gaudentii et maxime Iunili Flagrii Mediolanensis*⁹. Tito Gallo e Gaudenzio sono nomi di grammatici tardoantichi altrimenti sconosciuti¹⁰, mentre il soggetto di *congregavi* dovrebbe essere il compilatore della silloge, che svariati indizi collocano in ambiente insulare del VII-VIII secolo¹¹. Funaioli riteneva, sulla base dello scolio *ad ecl.* 3, 90 della *Explanatio I*, nel quale si legge il nome “Adamnanus”, che il compilatore fosse l’omonimo biografo di San Columba ed abate del monastero di Iona (nelle Ebridi) fra il 679 e il 704¹². L’identificazione ha avuto una certa fortuna¹³, ma essa non trova riscontro nella produzione di Adamnano di Iona ed appare anche dubbia la consistenza dell’indizio, in quanto il nome non ricorre nello scolio corrispondente dei *Bernensia*¹⁴. Maggior peso ha il nome “Fatosus” che si legge alla fine della

Enciclopedia Virgiliana vol. II, Roma 1985, pp. 520-521. Si tratterebbe del Philagrius n. 4 in A. H. M. JONES – J. R. MARTINDALE – J. MORRIS, *The Prosopography of the later Roman Empire*, vol. I, Cambridge 1971, p. 696.

⁸ J. D. MORGAN – J. M. ZIOLKOWSKI, «Philagrius», in R. THOMAS – J. M. ZIOLKOWSKI (eds.), *The Virgil Encyclopedia*, Malden, MA 2014, p. 998.

⁹ *Romanorum* va interpretato non in opposizione a “Mediolani”, ma come riferimento agli autori latini antichi, dal punto di vista del compilatore altomedievale: cfr. HOLTZ, *Les manuscrits* [n. 3], p. 161.

¹⁰ Cfr. M. GEYMONAT, «Gallo, Tito» e «Gaudenzio», in *Enciclopedia Virgiliana* vol. II, Roma 1985, pp. 631 e 637-38.

¹¹ Oltre a indizi di carattere paleografico (cfr. C. H. BEESON, «Insular Symptoms in the Commentaries on Vergil», *StM* 5, 1932, pp. 81-100) appaiono particolarmente significative le glosse in antico irlandese presenti nel commento: cfr. D. DAINTREE, «Glosse irlandesi», *Enciclopedia Virgiliana* vol. II, pp. 774-776; P.-Y. LAMBERT, «Les gloses celtiques aux commentaires de Virgile», *EC* 23, 1986, pp. 81-128; ZIOLKOWSKI – PUTNAM, *The Virgilian* [n. 1], pp. 698-700.

¹² Cfr. FUNAIOLI, *Scolii* [n. 2], p. 85 (anche G. FUNAIOLI, *Esegesi virgiliana antica. Prolegomeni alla edizione del commento di Giunio Filargirio e di Tito Gallo*, Milano 1930, pp. 61-62), che ipotizzò che il commento fosse arrivato in area insulare dal monastero di Bobbio. Che “Adamnanus” fosse un nome irlandese lo aveva notato THILO, *Beiträge* [n. 4], pp. 132-33, per il quale i commenti dei tre grammatici tardoantichi sarebbero stati portati dall’Italia in Inghilterra all’epoca di Teodoro di Tarso, Arcivescovo di Canterbury dal 669. L’identificazione con Adamnano di Iona fu proposta da H. ZIMMER, *Nennius vindicatus. Über Einsteibung, Geschichte und Quellen der Historia Brittonum*, Berlin 1893, p. 239.

¹³ Fu accolta, dopo Funaioli, da numerosi altri studiosi: cfr. per es., fra i contributi più recenti, L. CADILI, «Gli *Scholia Bernensia* alle *Georgiche* di Virgilio», *Lexis* 21, 2003, pp. 381-392, a p. 382, e Daintree in ZIOLKOWSKI – PUTNAM, *The Virgilian* [n. 1], p. 675.

¹⁴ Dubbi sull’identificazione di “Adamnanus” erano stati sollevati già da W. M. LINDSAY, «The

Explanatio I (p. 189, 7-15 Hag.)¹⁵, che corrisponde all'irlandese *Toicthech*¹⁶ e potrebbe quindi identificare come autore della compilazione un monaco irlandese, anche se resta incerto se egli abbia allestito il commento nelle isole britanniche o in qualcuno dei monasteri fondati dagli irlandesi nel continente¹⁷.

Funaioli progettò un'edizione dei commenti di Filargirio e di Tito Gallo (non di Gaudenzio, che ritenne passivo ripetitore di Servio)¹⁸, ma il progetto non è risultato realizzabile¹⁹ e Cadili, una decina d'anni fa, ha pubblicato un saggio di edizione in forma sinottica delle diverse redazioni²⁰.

2. Datazione di VPhI

Il problema che si pone per le due *Vitae*, nel quadro delineato, è quello del

Abstrusa Glossary and the Liber glossarum», *CQ* 11, 1917, pp. 119-131, a p. 123n e P. LEHMANN, «Reste und Spuren antiker Gelehrsamkeit im mittelalterlichen Texten», *Philologus* 83, 1928 pp. 193-203 (rist. in ID., *Erforschung des Mittelalters* vol. II, Stuttgart 1959, pp. 29-37), a p. 197. Più recentemente cfr. LAMBERT, *Les gloses* [n. 11], pp. 88-90 e M. W. HERREN, «Literary and glossarial evidence for the study of classical mythology in Ireland A.D. 600-800», in O'BRIAN H. C. et al. (ed.), *Text and Gloss: Studies in Insular Learning and Literature Presented to Joseph Donovan Pheifer*, Dublin 1999, pp. 49-67, a pp. 57-59, che hanno recuperato anche la vecchia congettura di H. SAUPPE, «Über ein Epigramm des Domitius Marsus», *Berichte über die Verhandlungen der königlich sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig - Philologisch-historische Klasse* 4, 1852, pp. 135-140 (rist. in ID., *Ausgewählte Schriften*, Berlin 1896, pp. 196-199), che aveva ipotizzato che il nome citato nello scolio fosse quello dell'antico esegeta Haterianus.

¹⁵ Cfr. HAGEN, *Appendix* [n. 1], p. 189: *Deum mecum per omnia, ego sum in gloria. Optatio mentis meae haec est, un ante me supradictum est: quicumque legeris hanc gliosiolam, Deum pro me misero rogas, ut animae meae apud patrem meum veniam in caelo merear, qui nomine sum Fatosus*. La fede Cristiana del compilatore è evidenziata anche dall'inscriptio di VPh I / *Explanatio* I: *In nomine dei summi in Bucolica pauca ordinantur fona*, e dall'interpretazione cristiana alla quarta egloga, per es. nello scolio a 4, 14: *SOLVENT id est corpus nostrum liberabunt a peccatis. Tempore enim Augusti Salvator venit*.

¹⁶ Che *Fatosus* sia latinizzazione del nome irlandese *Toicthech* lo notò W. STOKER, «Old-Irish Glosses on the First Georgic», *The Academy. A Weekly Review of Literature, Science, and Art* 46 (July-December 1894), p. 50; cfr. ora B. MILES, *Heroic Saga and Classical Epic in Medieval Ireland*, Cambridge 2011, p. 28.

¹⁷ Un'analoga alternativa è stata posta per la compilazione del Servio Danielino: cfr. G. P. GOOLD, «Servius and the Helen Episode», *HStCPb* 74, 1970, pp. 101-168, a p. 105.

¹⁸ Il ponderoso volume pubblicato da FUNAIOLI nel 1930 (*Esegesi* [n. 12]) si presenta come lavoro preparatorio a questa edizione.

¹⁹ Cfr. M. GEYMONAT, «La scoliografia non serviana: una prospettiva di studio», in *Atti del Convegno mondiale scientifico di studi su Virgilio, 19-24 settembre 1981*, Milano, 1984, vol. I, pp. 255-262; D. DAINTEE – M. GEYMONAT, «Scholia non serviana», *Enciclopedia Virgiliana* vol. IV, Roma 1988, pp. 706-720.

²⁰ L. CADILI (ed.), *In Georgica commentarii (prooemium / liber I 1-42)*, Amsterdam 2003.

loro rapporto con Filargirio / Philagrius: esse furono tramandate assieme al materiale esegetico tardoantico utilizzato dal compilatore insulare, oppure furono allestite da quest'ultimo? L'interrogativo coinvolge il problema del rapporto fra VPhI e la *Vita Vergili* di Suetonio-Donato (d'ora in poi: VSD), essendo VPhI in larga parte una riproduzione di VSD (VPh II, come vedremo oltre, più che una vera e propria *Vita*, è un assemblaggio di materiale per lo più serviano).

Proprio l'evidente dipendenza di VPhI da VSD suggerì a Klotz²¹ una tesi piuttosto cervellotica, sviluppata poi dal suo allievo Wieser²², per la quale VPhI deriverebbe da una più ampia *Vita Vergili* di Filargirio, dipendente a sua volta da una perduta *Vita* di Donato, della quale VSD (denominata da questi studiosi “Berner Vita”) sarebbe una rielaborazione lacunosa²³. Questa ricostruzione fu criticata da Grisart, che attribuì VPhI a Fatosus, ipotizzando che quest'ultimo fosse un maestro del sec. VII attivo forse a Parigi²⁴. Una datazione altomedievale delle due *Vitae* era stata postulata anche da Funaioli, che aveva definito VPhI una riscrittura di VSD « rimestata nel M. Evo senza nessun contributo nuovo »²⁵.

Nonostante queste prese di posizione, la datazione tardoantica delle due *Vitae* non è mai stata esclusa e Bayer, pur con qualche esitazione, definì VPhI come « die letzte antike Vita »²⁶. Anche la recente *Virgil Encyclopedia*, come abbiamo visto, non scarta la possibilità che le due *Vitae* possano essere attribuite a Philagrius.

L'incertezza sulla datazione di VPhI-II può essere in realtà facilmente risolta a favore della datazione altomedievale. In corrispondenza di VSD 51 la versione di VPhI è più ampia ed articolata rispetto alla fonte:

VSD 51-52 p. 44, 3-8²⁷: Originem autem bucolici carminis alii ob aliam causam
 VPhI p. 183, 8-17²⁸: Quaeri solet unde originem ducit bucolicum carmen.

²¹ A. KLOTZ, «Vergils Vater», *RbM* 67, 1912, pp. 306-09.

²² K. WIESER, *Der Zusammenhang der Vergilviten*, In.-Diss., Erlangen 1926, pp. 16-17. La tesi di KLOTZ / WIESER venne ripresa da Büchner nella voce della Pauly-Wissowa poi pubblicata in volume autonomo: cfr. K. BÜCHNER, *Virgilio*, ed. it. a c. di M. BONARIA, Brescia 1963 (ed. orig. Stuttgart 1961) pp. 11-14.

²³ Una ricostruzione analoga del rapporto Donato / VSD, ma senza riferimento a VPhI, era stata proposta anche da J. BRUMMER, «Zur Ueberlieferungsgeschichte der sogenannten Donat-Vita des Vergil», *Philologus* 72, 1913, pp. 278-97, a pp. 285-287.

²⁴ A. GRISART, «Vitae Vergilianae. Les remaniements de la Vita de Donat», *AC* 3, 1934, pp. 97-119, a p. 113.

²⁵ FUNAIOLI, *Scolii* [n. 2], p. 105; ID., *Esegesi* [n. 12], p. 58.

²⁶ BAYER, *Vergil-Viten* [n. 1], p. 740.

²⁷ Qui e oltre faccio riferimento a pagina e righe dell'ed. STOK in G. BRUGNOLI – F. STOK, *Vitae* [n. 1], pp. 17-56.

²⁸ Qui e oltre faccio riferimento a pagina e righe dell'ed. BRUGNOLI in BRUGNOLI – STOK, *Vitae* [n. 1], pp. 175-192.

ferunt. Sunt enim qui a Lacedaemoniis pastoribus Dianae primum carmen hoc redditum dicant, cum eidem deae per bellum, quod toti Graeciae illo tempore Persae inferebant, exhiberi per uirgines de more non posset. 52] Alii ab Oreste circa Siciliam etc

Nonnulli a Lacedaemoniis originem sumpsisse opinantur. Namque transgresso Xerxe in Graeciam rege Persarum, cum Spartanæ virgines sub hostili metu neque egredi urbem neque pompam chorumque colere potuerunt aramque Dianæ de more exercere, turbae pastorum, ne sine religione praeterirent, eundem usum inconditis cantibus celebraverunt appelaveruntque bucolicum a bubus. Alii ab Oreste circa Siciliam etc.

Bayer²⁹ ha notato che la versione di VPhI è più ampia di quella di VSD, ma non ha riconosciuto la fonte, ipotizzando che il compilatore di VPhI attingesse al commento dello pseudo-Probo. In realtà VPhI ha integrato VSD con la corrispondente trattazione che leggeva in Isidoro, come evidenziano le parti sottolineate:

orig. 1, 39, 16 (ed. Lindsay): Bucolicum, id est pastorale carmen, plerique Syracusis primum compositum a pastoribus opinantur, nonnulli Lacedemone. Namque transeunte in Thraciam Xerxe rege Persarum, cum Spartanæ virgines sub hostili metu neque egredi urbem neque pompam chorumque agrestem Dianæ de more exercerent, turbae pastorum, ne religio praeteriret, eundem inconditis cantibus celebraverunt. Appellatur autem Bucolicum³⁰ de maiori parte, quamvis opilionum caprariorumque sermones in eis et cantica inserantur.

Il brano di Isidoro è chiaramente utilizzato per ampliare la più ridotta trattazione di VSD³¹. Le *Origines* appaiono peraltro utilizzate anche nelle *Explanationes*³²: in uno scolio della *Explanatio II ad ecl.* 3, 8 (pp. 50, 18-51, 3 Hag.) la descrizione degli *hirci* riprende alla lettera *orig.* 12, 1, 14. Per MacFarlane Isidoro

²⁹ BAYER, *Vergil-Viten* [n. 1], p. 737.

³⁰ Così l'ed. Lindsay, senza precisazioni in apparato: ma le edizioni precedenti (per es. quella riprodotta da Migne in *PL*, vol. LXXXII, p. 119) hanno *Bucolicum a bubus de maiori parte*, precisamente come VPhI. Sembra verosimile che questo fosse il testo di Isidoro noto al compilatore. Anche un altro scarto fra i due testi, *in Graeciam / in Thraciam*, potrebbe forse trovare spiegazione nella tradizione manoscritta isidoriana.

³¹ Lo aveva notato già FUNAIOLI, *Scolii* [n. 2], p. 104, ma la notazione è stata ignorata dagli studiosi successivi (nonostante Funaioli, *Esegesi* [n. 12], p. 59 avesse poi esplicitamente criticato, su questo punto, l'edizione di Brummer). Lo stesso FUNAIOLI, *Esegesi* [n. 12], pp. 23 e 92 segnala anche la presenza dell'estratto isidoriano nella versione della *Praefatio* serviana alle *Bucoliche* che si legge nel codice 394 di Valenciennes.

³² Lo segnalò K. BARWICK, *De Iunio Philargirio Vergilii interprete*, diss. Jena 1908, p. 51.

dipenderebbe da Filargirio³³, ma sembra più probabile, come hanno osservato Daintree e Geymonat, che l'integrazione sia opera del compilatore delle *Explanationes*³⁴ (Isidoro, a sua volta, sembra dipendere dal più ampio scolio serbiano *ad l.*).

L'utilizzazione di Isidoro costituisce un termine *post quem*, in quanto la diffusione delle *Origines* in area insulare è databile all'inizio del sec. VII³⁵. VPhI, di conseguenza, è coeva all'allestimento del commento e da attribuirsi al compilatore insulare di esso, cioè a Fatosus / Toicthech.

3. VPhI e VSD: la *Vita Vergili*.

Chiarita con sicurezza la cronologia di VPhI, possiamo esaminare in modo più ragionato e dettagliato le modifiche introdotte dal compilatore rispetto a VSD³⁶, costituite da numerose omissioni e semplificazioni, qualche trasposizione e qualche aggiunta.

Una prima aggiunta è costituita dallo spezzone iniziale di VPhI (p. 175, 4-176, 3):

Virgilius in operibus suis secutus est diversos poetas, Homerum in Aeneidis, Theocritum in Bucolicis, Hesiodum in Georgicis. Et cum Georgica scriberet, traditur cotidie meditatus a mane plurimos versus dictare solitus ac per totum diem retractando ad paucissimos redigere. Tres modi locutionum sunt, quos characteras Graeci vocant, ICXNOC³⁷, qui tenuis, mesos, qui moderatus, adros, qui validus intellegitur. Tribus modis carmen inducitur: est enim modus dramaticos, est exegeticos, est mictos. Dramaticos est, in quo personae inducuntur; exegeticos, qui et didascalicos dicitur, in quo poeta solus loquitur; mictos est ex utroque constans.

³³ K. N. MACFARLANE, «Isidore of Seville on the Pagan Gods (*Origines* VIII, 2)», *TAPhS* 70, 1980, pp. 1-40, a pp. 8 e 34.

³⁴ DAINTREE – GEYMONAT, *Scholia* [n. 19], p. 716 (anche MILES, *Heroic* [n. 16], p. 25n.).

³⁵ Cfr. W. HERREN, «On the earliest Irish Acquaintance with Isidore of Seville», in JAMES E. (ed.), *Visigothic Spain: New Approaches*, Oxford 1980, pp. 243-250 (repr. in ID., *Latin Letters in Early Christian Ireland*, Aldershot 1996); J. N. HILLGARTH, «Ireland and Spain in the Seventh Century», *Peritia* 3, 1984, pp. 1-16 (rist. in ID., *Visigothic Spain, Byzantium and the Irish*, London 1985, pp. 167-194).

³⁶ Alcune segnalate da FUNAIOLI, *Scolii* [n. 2], pp. 104-106 (anche FUNAIOLI, *Essegesi* [n. 12], pp. 57-58); GRISART, *Vitae* [n. 24], pp. 114-119; BAYER, *Vergil-Viten* [n. 1], pp. 733-740.

³⁷ È l'unico caso in cui i manoscritti riproducono le lettere greche; negli altri casi il greco è translitterato (spesso erroneamente).

La parte sui modelli poetici di Virgilio riproduce Servio *ad georg. praef.* p. 128, 1-4 Th. La notizia sulla composizione delle *Georgiche* riproduce VSD 22 (p. 28, 46): non è chiaro perché il compilatore abbia trasposto questo brano di VSD nella parte iniziale di VPhI; un motivo potrebbe essere la citazione delle *Georgiche* nella precedente ripresa da Servio.

Di seguito è proposta la tripartizione dei *modi locutionum* e quella dei *modi* con cui *carmen inducitur*. La prima è tratta da VSD 58 (p. 47, 1-3): *cum tres modi sint elocutionum, quos χαρακτήρας Graeci vocant, ἰσχνός qui tenuis, μέσος qui moderatus, ἄδρὸς qui validus intelligitur*³⁸. Per la seconda³⁹ non è individuabile una fonte precisa: Grisart⁴⁰ rinvia a Servio *ad ecl.* 3, 1, che parla però di *characteres dicendi* e non cita la denominazione *exegeticos / didascalicos* (da Servio dipende Isidoro *orig.* 8, 7, 11). Le denominazioni di VPhI trovano riscontro in Diomede *gramm.* p. 482, 14-25 K., che fa però riferimento ai *genera poematum* (così anche Beda, *de arte metrica* p. 259, 14-260, 2 Keil; di *characteres*, come Servio, parla lo pseudo-Probo, *comm. ecl. praef.* p. 329, 10-12 Hag.). La denominazione *modi quibus carmen inducitur* non trova riscontro in altri testimoni: potrebbe esser stata introdotta dal compilatore per evitare la sovrapposizione con i precedenti *characteres / modi locutionum*.

La *Vita* vera e propria inizia di seguito, con la ripresa di VSD 1:

VSD 1 (p. 17, 1-18, 4): P. Vergilius Maro Mantuanus parentibus modicis fuit ac praecipue patre, quem quidam opificem figulum, plures Magi cuiusdam viatoris initio mercennarium, mox ob industriam generum tradiderunt egregieque substantiae silvis coemendis et apibus curandis auxisse re<c>ulam.

VPhI p. 176, 4-8: Virgilius Maro Mantuanus parentibus modicis fuit ac praecipue patre tenui. Quidam opificem figulum, plures magistri cui<us>dam viatori<s>⁴¹ initio mercennarium et silvis colendis ac apibus recurandis operam dedisse tradiderunt.

³⁸ Sulla tradizione di questa tripartizione cfr. F. QUADLBAUER, *Die antike Theorie der Genera Dicendi im lateinischen Mittelalter*, Wien 1962, pp. 7-17.

³⁹ Cfr. W. SUERBAUM, «Von der Vita Vergiliana über die Accessus Vergiliani zum Zauberer Virgilius. Probleme – Perspektiven – Analysen», in *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt*, Berlin, II 31.2, Berlin-New York 1981, pp. 1156-1262, a p. 1225n.; F. STOK, «Stemma vitarum Vergilianarum», in G. BRUGNOLI – F. STOK, *Studi sulle Vitae Vergilianae*, Pisa 2006, pp. 59-78 (già in *Maia* 43, 1991, pp. 209-229), a pp. 56-58.

⁴⁰ GRISART, *Vitae* [n. 24], p. 111.

⁴¹ *cuiusdam viatoris* è ricostruzione di Brugnoli; Hagen (seguito dagli altri editori) aveva congetturato *quidam viatoris*, ipotizzando che il compilatore registrasse tre opinioni sulla professione del padre di Virgilio (in luogo delle due possibilità date da VSD). Ma sarebbe forse possibile conservare il testo tradito intendendo *magistri* come nominativo plurale concordato con *plures* e *cuidam viatori* come dativo di possesso dipendente da *mercennarium*.

L'aggiunta *tenui* di VPhI trova riscontro nella *Vita Vergili* di Foca v. 16 (*tenui mercede locatus*) e in quella attribuita a Probo (*tenui facultate nutritus*)⁴², ma la tradizione di queste *Vitae* rende poco verosimile la dipendenza⁴³. *Magistri* è fraintendimento del nome *Magi* riscontrabile anche in uno dei testimoni medievali di VSD (il Vat. Reg. Lat. 1495). Lo spostamento di *tradiderunt* regolarizza un passo di VSD poco perspicuo (forse per l'innesto di un'interpolazione donatiana nel testo svetoniano⁴⁴); *operam dedisse* chiarisce l'oscuro *auxisse regulam* dei codici (emendato a. *reulam* da Daniel); *colendis pro coemendis* sarà una modifica deliberata del compilatore, per ricondurre l'attività del padre di Virgilio all'ambito propriamente agricolo; *recurandis pro curandis* riflette un uso lessicale comune nel latino tardoantico e medievale⁴⁵. Il compilatore sembra aver deliberatamente omesso il particolare per cui Virgilio sarebbe diventato genero del suo datore di lavoro.

Per la notizia della nascita VPhI contamina VSD con il corrispondente lemma geronimiano:

VSD 2: Natus est Cn. Pompeio Magno M. Licinio Crasso primum consulibus Iduum Octobrium die in pago, qui Andes dicitur et abest a Mantua non procul.
Hier. *ad Ol.* 177, 3-4: Vergilius Maro in pago, qui Andes dicitur, **haut** procul a Mantua nascitur, Pompeio et Crasso consulibus Idibus Octobribus.

VPhI p. 176, 8-10: Natus est sub Gn. Pompeio Magno et⁴⁶ M. Licinio Crasso consule, Iduum octavo die in pago qui Andes dicitur **haut** procul a Mantua.

⁴² Cfr. BAYER, *Vergil-Viten* [n. 1], p. 738. Prendevo in considerazione la possibilità di una dipendenza da Foca in STOK, *Stemma* [n. 39], p. 212, ma l'eventualità mi pare ora del tutto improbabile, come pure quella della dipendenza di VPhI dalla *Vita Serviana*, segnalata nella stessa sede (di Servio VPhI utilizza invece, come abbiamo visto, la *praefatio* alle *Georgiche*).

⁴³ Sulla tradizione della *Vita* di Foca cfr. F. STOK, «Sulla tradizione della Vita Vergilii di Foca», *GIF* 48, 1996, pp. 99-109 (rist. in BRUGNOLI – STOK, *Studi* [n. 39], pp. 101-111). Cfr. anche cfr. S. MCGILL, «Another man's miracles: recasting Aelius Donatus in Phoca's *Life of Virgib*», in *From the Tetrarchs to the Theodosians. Later Roman History and Culture, 284-450 CE*, ed. by S. MCGILL, C. SOGNO, E. WATTS, Cambridge 2010, pp. 153-168, a p. 154n.

⁴⁴ *Egregiae ... reulam* è considerata interpolazione donatiana da K. BAYER, *Suetons Vergilvita. Versuch einer Rekonstruktion*, Tübingen (ed. orig.: *Der Suetonische Kern und die späteren Zusätze der Vergil-Viten*, diss. München 1952), pp. 95-98.

⁴⁵ Non credo che sia necessario ipotizzare, con Brugnoli (in BRUGNOLI – STOK, *Vitae* [n. 1], p. 176 app.), un originario *recuperandis* allusivo della vicenda di Aristeo nelle *Georgiche*.

⁴⁶ La congiunzione *et* fra i nomi dei consoli è degli editori di VPhI, senza riscontro nei manoscritti ed assente anche nel testo di VSD: andrebbe di conseguenza eliminata in una riedizione di VPhI.

I fraintendimenti *consule* e *octavo* evidenziano la scarsa dimestichezza del compilatore con il sistema di datazione romano. L'omissione di *primum* è deliberata, in quanto è omessa anche la notizia sul secondo consolato di Crasso e Pompeo (cfr. oltre).

Fortemente ridotta è la parte relativa ai prodigi che accompagnano la nascita di Virgilio, che in VSD 3-5 include tre diverse vicende (il sogno della madre; il sorriso del neonato; la miracolosa crescita del pioppo piantato alla nascita). VPhI si limita a riprendere, semplificandola, la vicenda del sogno:

VSD 3: Praegnans eum mater somniavit enixam se laureum ramum, quem contactu terrae coaluisse et excrevisse ilico in speciem maturae arboris refertaeque variis pomis et floribus etc.

VPhI p. 176, 10-14 Br.: Praegnans autem mater eius somniavit enixam se laurum ilico in speciem maturae arboris refertaeque variis pomis ac floribus transfigurata, et cetera vidisse in somnis de eodem puero, quae hic non sunt.

La variante *autem* pro *eum* deriva da cattiva lettura dell'antigrafo utilizzato (la troviamo anche in un manoscritto di VSD). L'omissione *quem ... excrevisse* e di *ramum* sembrano deliberate, funzionali alla reinterpretazione del sogno: in VSD esso preannuncia la nascita, in VPhI il futuro poetico di Virgilio. Il *cetera vidisse* allude agli altri prodigi narrati da VSD, che il compilatore omette⁴⁷.

VSD 6-8 (studi e fisionomia di Virgilio) è ripreso con poche variazioni:

VSD 6-8: Initia aetatis Cremonae egit usque ad virilem togam, quam XVII anno a natali suo accepit isdem illis consulibus iterum duobus, quibus erat natus, evenitque ut eodem ipso die Lucretius poeta decederet. [7] Sed Vergilius a Cremona Mediolanum et inde paulo post transiit in urbem. [8] Corpore et statura fuit grandi, aquilo colore, facie rusticana, valetudine varia: nam plerumque a stomacho et a faucibus ac dolore capitis laborabat, sanguinem etiam saepe reiecit.

VphI pp. 176, 15-177, 6: Initia aetatis Cremonae transegit usque ad virilem, quam septimo decimo anno a natali suo suscepit, evenitque ut eo ipso die Lucretius poeta decederet. A Cremona ad Mediolanum et inde paulo post transiit in urbem.

Corporis statura fuit grandi, aquilino colore, valetudine varia, nam plerumque a stomacho ac dolore capitis laborabat, sanguinem merum saepe reiecit.

Le varianti *eo* (pro *eodem*) ed *aquilino* (pro *aquilo*) trovano riscontro nella tradizione manoscritta di VSD. Le omissioni del riferimento ai consoli e forse anche

⁴⁷ GRISART, *Vitae* [n. 24], p. 114n pensa che il riferimento sia a sogni narrati dalle cronache medievali o dalla tradizione orale.

di quello della toga sono deliberate; meno chiaro perché il compilatore abbia ommesso le notizie sull'aspetto campagnolo di Virgilio e sul suo mal di gola. L'aggiunta *merum* risente forse della familiarità del compilatore con testi medici.

Per l'ambiente monastico le notizie di VSD 9-10 sulla vita sessuale di Virgilio risultavano ovviamente imbarazzanti⁴⁸. La vicenda di Plotia Hieria⁴⁹ è senz'altro omessa. Quella sulla pederastia di Virgilio è ripresa, probabilmente perché risultava correlata con l'esegesi della seconda egloga, ma modificata:

VSD 9: cibi vinique minimi, libidinis in pueros pronioris, quorum maxime dilexit Cebetem et Alexandrum, quem secunda Bucolicorum ecloga Alexim appellat, donatum sibi ab Asinio Pollione utrumque non ineruditum, Cebetem vero et poetam.

VPhI p. 177, 6-10: neque minimae libidinis in pueros proprios, sed proni amoris, quorum alterum⁵⁰ maxime dilexit Cebetem et Alexandrum, quem secunda Bucolicorum ecloga Alexim appellat, donatum sibi ab Asinio Pollione.

La notizia sulla morigeratezza alimentare di Virgilio è omessa. Il *neque* potrebbe derivare da cattiva lettura di *vinique*; *minime* (così nei codici) trova riscontro in un ramo della tradizione manoscritta di VSD; *proni amoris* potrebbe risentire del testo che si legge in alcuni dei codici più antichi di VSD, *pronior his*. L'introduzione dell'*amor* fu comunque suggerita al compilatore dal commento filargiriano, che nello scolio *ad ecl.* 2, 1, dopo aver segnalato l'identificazione di Alexis con Alexander, *puer* di Pollione amato da Virgilio, precisa: *Nam Vergilius dicitur in pueros habuisse amorem: nec enim turpiter eum diligebat* (il *dicitur* si riferisce probabilmente a VSD)⁵¹. L'esegesi tende chiaramente a moralizzare il comportamento di Virgilio, modificando i termini della notizia fornita da Donato.

Il compilatore di VPhI, in questo quadro, sembra giustapporre la versione dell'esegesi filargiriana (*proni amoris*) a quella di Donato (*neque minime libidinis*), con

⁴⁸ Nel testo di VSD citato due manoscritti (il cod. 862 di Sankt Gallen e il Bodleiano Laud. Lat. 117) testimoniano la variante *pro moris* in luogo di *pronioris*, con intento chiaramente censorio.

⁴⁹ VSD 10: *vulgatum est consuesse eum et cum Plotia Hieria, sed Asconius Pedianus adfirmat ipsam postea maiorem natu narrare solitam invitatum quidem a Vario ad communionem sui, verum pertinacissime recusasse.*

⁵⁰ *alterum* è espunto da Bayer (a ragione) in quanto glossa.

⁵¹ Cito la versione testimoniata dai codici serviani (il commento serviano *ad ecl.* 1.37-2.10, va ricordato, è interpolato da quello filargiriano: cfr. l'introduzione di Thilo al vol. III.1, Leipzig 1887, pp. V-VI). Nell'edizione della *Expositio* I (quella a cui è premezza VphI) il testo appare corrotto: *Nam Vergilius dicitur in pueros habuisse † alii amore. Nec enim turpiter eum diligebat*, anche se in parte sanabile sulla base degli *Scholium Bernensia: Vergilius dicitur tres pueros habuisse in tali amore* (p. 87 Hag.); il numerale III si legge anche nell'*Expositio* II: *nam Vergilius dicitur III pueros habuisse*. Per il numero l'esegesi sembra aver utilizzato lo scolio serviano *ad ecl.* 2, 15: *tres dicitur amasse Vergilius*, dove però si parla di due *pueri* (Alexander e Cebes) e di una *puella* (Leria).

un'avversativa *sed* che sembra presentare l'*amor* come attenuante della *libido*. Grosso modo in questi termini interpreta la recente traduzione inglese del passo⁵²; Bayer, diversamente, intende l'opposizione nel senso che il compilatore ridimensionerebbe la *libido*, ed affermerebbe che quello nutrito da Virgilio era *amor* (« und war von eine nicht <eben> sehr geringen Lust an seinen eigenen jungen Sklaven, sondern einer geneigten Liebe <erfüllt> »⁵³). Un'interpretazione di questo tipo sarebbe ammissibile assegnando a *minime* un valore pleonastico (per cui Virgilio “non sarebbe stato minimamente affetto da *libido*”), con un uso della negazione che è però segnalato solo in testi medievali più tardi⁵⁴.

VSD 11-13 (costumi e ricchezze di Virgilio) è ripreso da VPhI con omissioni, qualche modifica ed una trasposizione:

VSD 11-13: Cetera sane vita et ore et animo tam probum constat, ut Neapoli 'Parthenias' vulgo appellatus sit, ac si quando Romae, quo rarissime comibat, viseretur in publico, sectantes demonstrantesque se suffugere<t>⁵⁵ in proximum tectum. [12] Bona autem cuiusdam exulantis offerente Augusto non sustinuit accipere. [13] Possedit prope centiens sestertium ex liberalitatibus amicorum, habuitque domum Romae Esquiliis iuxta hortos Maecenatianos, quamquam secessu Campaniae Siciliaeque plurimum uteretur.

VPhI p. 177, 10-18: Cetera autem vita et animo et ore praeter avaritiam probus fuit, unde et bona cuiusdam exulantis offerente Augusto non sustinuerat accipere. Ac si quando Romae, quo rarissime coibat, viseretur in publico, sectantes demonstrarent⁵⁶, fugiebat in proximum tectum. Habuitque domum Romae Esquiliis iuxta hortos Maecenatianos, quamquam secessu Campaniae Siciliaeque plurimum uteretur.

L'omissione dell'epiteto napoletano testimoniato da VSD fu forse determinata dall'ignoranza del compilatore sul significato del termine greco *Parthenias*. All'omissione sembra connesso lo spostamento della notizia sul rifiuto dei beni confiscati, adattata alla consecutiva formata dalla notizia eliminata. L'aggiunta *praeter avaritiam* fu forse suggerita dalla notizia di VSD (omessa) sui sesterzi avuti *ex liberalitatibus amicorum*.

Nella ripresa di VSD 14-16 (genitori e fratelli di Virgilio; studi e attività oratoria) il compilatore omette solamente il riferimento a Melisso (*ac paene indoctus in*

⁵² J. LAKE in ZIOLKOWSKI – PUTNAM, *The Virgilian* [n. 1], p. 216: «nor was he of moderate sexual passion towards his own boy slaves, but was instead inclined to desire them».

⁵³ Cfr. BAYER, *Vergil-Viten* [n. 1], p. 300.

⁵⁴ Cfr. P. STOTZ, *Handbuch zur lateinische Sprache des Mittelalters* vol. IV, München 2004, p. 479.

⁵⁵ I codici di VSD sono divisi fra *suffugere* e *subterfugere*.

⁵⁶ Lezione dei codici conservata da Brugnoli, ma è forse più probabile che il compilatore riproducesse *demonstrantesque* da VSD (come pubblicato dagli editori precedenti).

luogo di *ac paene indocto similem fuisse Melissus tradidit* [p. 178, 7-8]). Per la vicenda di Ballista (VSD 17) egli opera invece due aggiunte al testo di VSD: la prima, dopo *ludi magistrum*, localizza l'attività di Ballista: *qui erat in Calabria*. Bayer⁵⁷ ipotizza che l'aggiunta sia stata suggerita da *Calabri rapuere* dell'epitafio virgiliano, in considerazione dell'attività banditesca attribuita a Ballista. Finalità didattiche ed esplicative⁵⁸ dovrebbe invece avere la seconda aggiunta, collocata dopo *distichon fecit* (p. 178, 10-12): *distichon autem duorum versuum clausula, quam in poemate brevem sententiam dicimus*.

Di seguito VPhI riproduce l'elenco delle opere giovanili e il riassunto del *Culex* (VSD 17-18). In quest'ultimo si legge *cum sub arbore pro calore dormisset* (p. 178, 17-18), essendo *pro calore* assente in VSD: un'aggiunta che è stata espunta da Bayer in quanto glossa, ma che più probabilmente venne operata deliberatamente dal compilatore.

Di seguito il compilatore omette la notizia sull'*Aetna* e sostituisce la sommaria notizia di VSD 19 sulla composizione delle *Bucoliche* con la più dettagliata narrazione offerta da Donato nella *Praefatio* alle *Bucoliche* (VSD 60-63):

VSD 64, p. 49, 9-11: est intentio etiam in laude Caesaris et principum ceterorum, per quos in sedes suas atque agros rediit.
 VSD 60-63, pp. 47, 6; 48, 5-49, 6: Bucolica scripsit ... [61] ... Exorto civili bello Cremonenses cum ceteris eiusdem studii adversarios Augusti Caesari adiuerunt. [62] Unde factum est, ut cum victor Augustus in eorum agros veteranos deduci iussisset, non sufficiente agro Cremonensium Mantuani quoque, in quibus erat etiam poeta Vergilius, maximam partem finium suorum perdidissent, eo quod vicini Cremonensibus fuerant. [63] Sed Vergilius merito carminum fretus et amicitia quorundam potentium centurioni Arrio cum obsistere ausus esset, ille statim, ut miles ad gladium manum admovit, cumque se in fugam proripuisset poeta, non prius finis persequendi fuit, quam se in fluvium Vergilius coniecisset atque ita

VPhI pp. 179, 7-180, 13: Scriptisque Bucolica rogatu consulum quorundam, per quos in sedes suas et in agros rediit. Exorto enim civili bello inter Augustum et Cassium, Brutum et Antonium, cuius copias contra Augustum Cremonenses susceperunt, factum est, ut victor Augustus in eorum agros veteranos deduci iuberet milites et non sufficiente agro Cremonensium Mantuani quoque, in quibus erat poeta Vergilius, maximam partem finium perdidissent, eo quod vicini Cremonensibus fuerunt. Sed Vergilius merito carminum fretus, amicitia quorundam potentium et fama commendatus, ab Augusto amissos agros recepit et deinceps imperatoris familiari amore perfunctus est. Vergilius in operibus suis diversos secutus est. In imitatione enim Theocriti poetae Siculi et Syracusani scripsit Bucolica in laudem Caesaris et principum ceterorum,

⁵⁷ Così BAYER, *Vergil-Viten*, [n. 1], p. 738.

⁵⁸ Cfr. BAYER, *Vergil-Viten* [n. 1], p. 738.

in alteram ripam enatauisset. Sed postea, et per Maecenatem et per triumuiros agris dividendis Varum, Pollionem et Cornelium Gallum fama carminum commendatus Augusto, et agros recepit, et deinceps imperatoris familiari amore perfruitus est.

VSD 19-20, pp. 26, 10-27, 9: ad Bucolica transiit, maxime ut Asinium Pollionem, Alfenum Varum et Cornelium Gallum celebraret, quia in distributione agrorum, qui post Philippensem victoriam veteranis triumvirorum iussu trans Padum dividebantur, indemnem se praestitissent. [20] Deinde Georgica in honorem Maecenatis <scripsit>, qui sibi mediocriter adhuc noto opem tulisset adversus veterani cuiusdam violentiam, a quo in altercatione litis agrariae paulum afuit quin occideretur.

per quos agri redditi sunt, Asinii scilicet Pollionis Alphenique Vari et Cornelii Galli. Scripsit Georgica in honorem Maecenatis, qui sibi mediocriter adhuc ignoto opem tulit. Nam cum veterano centurioni resistere ausus esset Virgilius statim, ut miles adprehendes gladium in fugam coegit poetam, eum finis persequendi non fuit, priusquam in fluvium Virgilius se coniecisset et in alteram ripam transnatasset.

La trattazione della *praefatio* iniziava con l'uccisione di Cesare (VSD 61): il compilatore omette questa parte ed introduce la tematica prendendo lo spunto dalla trattazione donatiana dell'*intentio* (ma sostituisce *principum ceterorum* con *consulum quorundam*, che riecheggia *quorundam potentium* di VSD 63); segnala poi una contestualizzazione storica che non trova riscontro nelle fonti antiche e che è testimoniata in modo più dettagliato da alcune *Vitae* altomedioevali⁵⁹ (ad es. dalla *Vita Monacensis* p. 226, 3-11 Brugn., che però distingue fra la guerra combattuta da Cesare contro Bruto e Cassio, e quella di Ottaviano contro Antonio: il compilatore condensa invece questa tradizione in un'unica guerra combattuta da Augusto contro Bruto, Cassio ed Antonio).

Di seguito il compilatore riproduce la narrazione di VSD 61-63 omettendo la parte relativa ad Arrio (ripresa oltre) e connettendo *merito carminum fretus* con il successivo *fama carminum commendatus*. Segue l'incipit della già utilizzata prefazione serviana alle *Georgiche*: Bayer ha ipotizzato trattarsi di un'interpolazione⁶⁰, ma pare più probabile che sia stato il compilatore stesso ad utilizzare il passaggio serviano e VSD 64 sull'*intentio* (anche questa parte già utilizzata all'inizio del brano in esame) per recuperare il filo narrativo della *Vita*, riprendendo sommariamente

⁵⁹ Cfr. SUERBAUM, *Von der Vita* [n. 39], pp. 1222-1223.

⁶⁰ BAYER, *Vergil-Viten* [n. 1], p. 736.

VSD 19-20, che gli consente di precisare l'identità dei *principes ceteri* citati da VSD 64 (da notare *ignoto* in luogo di *noto*). Con un ulteriore intarsio egli recupera la parte di VSD 62-63 in precedenza omessa, e cioè la vicenda dello scontro con il centurione e della fuga nel Mincio: essa è ripresa con omissione del nome Arrius fornito da Donato, in luogo del quale il compilatore parla genericamente di un *veteranus centurio*.

Le ragioni della trasposizione di VSD 62-64 appaiono abbastanza evidenti: la trattazione di VSD 19 sulla vicenda delle requisizioni (certamente ricalcata sulla *Vita Vergili* di Svetonio) era scarna e non correlata con l'interpretazione allegorica delle *Bucoliche*, diversamente dalla trattazione proposta da Donato nella *Praefatio* (cioè VSD 60-63). Possiamo notare lo stesso fenomeno nella *Vita Vergili* di Foca, che in modo analogo integra VSD 19 con il più ampio e dettagliato VSD 60-63⁶¹.

VSD 21 sulla composizione dell'*Eneide* è riassunto e semplificato:

VSD 21 pp. 27, 18-28, 4: Novissime Aeneidem inchoavit, argumentum varium ac multiplex et quasi amborum Homeri carminum instar, praeterea nominibus ac rebus Graecis Latinisque commune, et in quo, quod maxime studebat, Romanae simul urbis et Augusti origo contineretur.

VPhI p. 180, 14-17: Novissime scripsit Aeneida in honorem Caesaris, ut virtutes Aeneae, ex cuius genere cupiebat esse, suo carmine ornaret, Homerum secutus.

Di seguito è omesso VSD 22 sulla composizione delle *Georgiche*, utilizzato nella parte iniziale di VPhI, ma in suo luogo il compilatore completa la citazione di Serv. *georg. praef.* effettuata in apertura: *in Georgicis Hesiodum, qui de Ascra insula fuit* (p. 180, 13-14). Non è ripresa, va osservato, la parte in precedenza non utilizzata della notizia di VSD 22, dove la tecnica compositoria di Virgilio è paragonata al comportamento dell'orsa (una similitudine che aveva pure avuto fortuna nella tarda Antichità: è citata ripetutamente da Girolamo⁶²).

La notizia di VSD 23-24 sulla composizione in prosa dell'*Eneide* e sui *tibicines* è senz'altro omessa, mentre è riprodotta la sezione sugli anni di composizione delle tre opere e sulle recitazioni delle *Bucoliche*:

VSD 25-26 p. 29, 5-7: Bucolica triennio, Georgia VII, Aeneida XI perfecit annis. Bucolica eo successu edidit, ut in scaena

VPhI p. 181, 1-4: Bucolica triennio scripsit, quae et eo successu edidit, ut in scena quoque per cantores⁶³ crebro <pro>nun-

⁶¹ Cfr. F. STOK, «Triumviri agris dividendis: una leggenda virgiliana», *Argos* 36, 2013, pp. 9-27, a pp. 18-19.

⁶² I passi di Girolamo sono raccolti in BRUGNOLI – STOK, *Vitae* [n. 1], pp. 7-8.

⁶³ Ma due dei tre testimoni (il Laurenziano e il Par. Lat. 11308) hanno *cantatores*, variante proposta anche, nella tradizione di VSD, dal Par. Lat. 7930.

quoque per cantores crebro pronuntiarentur⁶⁴. Georgica septem annis, Aeneida undecim annis scripsit.

L'omissione maggiore effettuata dal compilatore è quella di VSD 27-34, una lunga sezione che comprende le notizie sulla recitazione delle *Georgiche* ad Atella, sull'abilità recitatoria di Virgilio testimoniata da Giulio Montano, sulla citazione dell'*Eneide* in Properzio, sulle lettere di Augusto a Virgilio, sulla recitazione di alcuni libri dell'*Eneide*, e sulla composizione di singoli versi attestata da Eros. L'omissione sembrerebbe suggerita da uno scarso interesse per notizie dettagliate relative a *Georgiche* ed *Eneide*, ed anche dalla citazione di nomi (Giulio Montano, Properzio, Eros) che il compilatore riteneva probabilmente privi di interesse. È significativo, per questo aspetto, che VPhI ometta anche la notizia di Asconio Pediano su Plotia Hieria narrata in VSD 10 e la menzione di Asconio Pediano a VSD 46: nell'intera VPhI non compare nessuno degli "informatori" citati da VSD.

VPhI omette anche la sezione sulla morte e la sepoltura di Virgilio e sulla pubblicazione dell'*Eneide* (VSD 35-42), sostituita (pp. 181, 13-182, 7) dai lemmi geronimiani sulla morte di Virgilio (*ad Ol.* 190, 3) e su Vario e Tucca editori dell'*Eneide* (*ad Ol.* 190, 4). Alla tradizione geronimiana utilizzata è da attribuire, nel primo dei due lemmi, la sincronia *anno Augusti vicesimo quinto*⁶⁵. Nel secondo lemma il compilatore scrive *conditione* in luogo di *lege* e *deherent* in luogo di *adderent* (*emendaverunt sub ea conditione, ut nihil deherent*), probabilmente in considerazione di VSD 40 pp. 36, 7-37, 1, *scripta sua sub ea condicione legavit, ne quid ederent quod non a se editum esset* (Bayer ipotizza che l'originario *ederent* sia stato corrotto in *deherent*⁶⁶)

La trattazione di VSD 43-46 sugli *obtrectatores* è anticipata (prima dei lemmi geronimiani) e fortemente ridotta: è riprodotto l'esordio (p. 181, 5-6: *Obtrectatores Virgilio numquam defuerunt, nec mirum, nam nec Homero quidem*) e poi l'aneddoto sulla clava di Ercole, per il quale il compilatore integra VSD con un passo di Girolamo⁶⁷:

⁶⁴ I codici hanno *nuntiarentur*, che gli editori precedenti correggevano in *recitarentur* (*pronuntiarentur*, accolto da Brugnoli sulla scorta di VSD, era stato preso in considerazione in apparato da Hagen).

⁶⁵ Cfr. BAYER, *Vergil-Viten* [n. 1], p. 738.

⁶⁶ BAYER, *Vergil-Viten* [n. 1], p. 739; l'ipotesi è suffragata dalla variante *deherent* del Par. Lat. 11308.

⁶⁷ Meno probabile la dipendenza da Isidoro, che sembra peraltro citare lo stesso Girolamo: *hoc scelere quondam accusabatur Mantuanus ille vates, cum quosdam versus Homeri transferens suis permiscuisset et compilator veterum ab aemulis diceretur. Ille respondit magnarum esse virium clavam Herculi extorquere de manu* (*orig.* 10,48).

VSD 46: Asconius Pedianus ... scripsit ... et quod pleraque ab Homero sumpsisset. Sed hoc ipsum crimen sic defendere assuetum ait: “cur non illi quoque eadem furta temptarent? Verum intellecturos facilius esse Herculi clavam, quam Homero versum surripere”.

Hier. *quaest. Hebr. in gen. praef.* (ML 23, 983A): ut, **cum quosdam versus Homeri transtulisset ad verbum, compiler veterum diceretur**. Quibus ille respondit magnarum esse virium **clavam Herculi extorquere de manu**.

p. 181, 6-12: eo quod pleraque ab Homero sumpsit, unde, **cum quosdam versus ad verbum transtulisset, compiler veterum diceretur**. Sed hoc ipsum crimen sic disperdere⁶⁸ consuevit: “cur non illi quoque eadem furta temptarent? Verum intellecturos facilius esse **clavam Herculi extorquere de manu**, quam Homero versus subripere”.

Anche in questo caso il compilatore omette il nome di Asconio Pediano citato da VSD.

4. VPhI e VSD: la *praefatio* alle *Bucolice*

Alla *Vita* vera e propria segue quella che nel commento donatiano era la *Praefatio* alle *Bucolice*. Se ne può dedurre che nell'esemplare di VSD utilizzato dal compilatore *Vita* e *Praefatio* erano già unite, come nella tradizione manoscritta che ci è pervenuta.

Il compilatore conserva l'incipit della *Praefatio* donatiana (p. 182, 8-9: *Quoniam de auctore diximus, de ipso carmine dicendum*; VSD 47 p. 41, 7-8: *summatim diximus e iam dicendum est*), ma omette i successivi dettagli di VSD sulla struttura della *Praefatio*. La successiva trattazione di VSD sull'autore delle *Bucolice* è abbreviata:

VSD 48: Quamvis igitur multa ψευδεπίγραφα, id est falsa inscriptione sub alieno nomine sint prolata, ut Thyestes tragoedia huius poetae, quam Varius suo nomine edidit, et alia huiusmodi, tamen Bucolica liquido Vergilii esse minime dubitandum est.

p. 182, 9-12: Quamvis igitur multa alia inscriptione sub aliena sint prolata et Varius sub nomine suo edidit, tamen Bucolica liquido Vergilii esse minime dubitandum,

⁶⁸ *disperdere* è congettura di Brugnoli sulla base del *perdere* dei codici (gli editori precedenti pubblicavano *defendere* da VSD).

Le omissioni del termine greco e del titolo *Thyestes* confermano la difficoltà del compilatore nei confronti dei termini greci. Il seguito di VSD 48 (paternità delle *Bucoliche* provata da *georg.* 4, 565-66) e VSD 49 (titolo delle *Bucoliche*) sono riprodotti fedelmente: il compilatore omette solo i nomi greci dei *genera pastorum*, e modifica *bucolici* (VSD: *bubulcos*) e *est inventus* (VSD *invenitur*). VSD 50 sui due tipi di *causa* è omissio.

Per l'*origo* del genere bucolico il compilatore, come abbiamo visto sopra, integra VSD 51 con Isidoro *orig.* 1, 39, 16.

VSD 51-57 (altre opinioni sull'*origo* del genere) è riprodotto con qualche variazione: *dicunt* (VSD 52: *loquuntur*), *probatissimum* (VSD 57: *probabilissimum*), *exercebatur* (VSD 57: *exercita <est>*). Da segnalare ancora un'omissione (*et apud Theocritum et apud hunc ipsum poetam*), che appare motivata dallo scarso interesse del compilatore per il nome di Teocrito, ed una sostituzione: *plerique a Syracusanis primum compositum* (p. 184, 10-11) in luogo di *pastoralis dei item Sileni, Silvani atque Faunorum* (VSD 56). La sostituzione sembra connessa con l'esegesi della sesta bucolica, dove il riferimento a Siracusa e a Teocrito è accompagnato dal riferimento a Fauni, Satiri e Sileni: *Faunorum, Satyrorum, Silenorum, id est genera poetarum in quibus fingitur egloga* (p. 104, 15-17 Hag.).

La successiva trattazione di VSD 57 sull'ordine seguito da Virgilio nella composizione delle opere è modificata con l'introduzione di un'interrogativa, ed integrata nella parte finale con una trattazione che Bayer ritiene « Interpretation zu VSD »⁶⁹:

VSD 57, p. 46, 2-9: et ideo velut aurei saeculi speciem in huiusmodi personarum simplicitate cognosci, ut merito Vergilium processurum ad alia carmina non aliunde coepisse nisi ab ea vita, quae prima in terris fuit. Nam postea rura culta et ad postremum pro cultis et feracibus terris bella suscepta, quod videtur Vergilius in ipso ordine operum suorum voluisse monstrare, cum pastores primo, deinde agricolas canit, et ad ultimum bellatores.

VPhI p. 184, 15-185, 6: Quaeritur quo ordine Virgilius sua carmina composuerit. Et merito non aliunde coepit nisi ab ea vita, quae prima in terris fuit. Nam postea rura culta et postremum pro cultis terris bella suscepta, quod videtur Virgilius in ipso ordine operum suorum voluisse monstrare, cum pastores primo, deinde agricolas canit et ad ultimum bellatores. Ergo incultam primum et pastorem vitam hominibus fuisse Bucolicis indicat, post necessarias mortalibus fruges et usum agrorum inventum Georgicis ostendit, perinde cupiditate possidendi extensione finium ad arma usque perventum est.

⁶⁹ BAYER, *Vergil-Viten* [n. 1], p. 739.

Il riferimento di VSD 58 a Teocrito è ancora omissso. È invece riproposta la tripartizione dei *modi elocutionum* (p. 185, 7-11 = VSD 58-59), già riportata, come abbiamo visto, nella sezione introduttiva di VPhI.

VSD 60-63 (*causa* delle *Bucoliche*) è ripreso, come abbiamo visto, nella sezione dedicata alla composizione dell'opera. A questa parte precedente il compilatore rinvia (*ut supra diximus*) nella ripresa di VSD 64 (*intentio* delle *Bucoliche*), anch'essa in parte utilizzata già in precedenza:

VSD 64 p. 49, 7-11: Intentio libri ... Est intentio etiam in laude Caesaris et principum ceterorum, per quos in sedes suas atque agros rediit.

VPhI p. 185, 12-17: Intentio libelli, ... et in laudem Caesaris et principum ceterorum per quos, ut supra diximus, in sedes suas atque agros rediit.

VPhI si conclude (pp. 185, 18-186, 5) con la trascrizione di VSD 65 (numero delle egloghe), bruscamente interrotta prima della citazione di *ecl.* 4, 1, con conseguente omissione della parte finale della *Praefatio* (VSD 66-72). L'interruzione non sembra addebitabile ad una perdita di testo: più verosimilmente sarà stata effettuata dal compilatore per esigenza di brevità.

5. VPhII

La fisionomia di VPhII è piuttosto confusa e dà l'impressione di un'accumulazione di fonti priva di disegno autoriale. Possiamo distinguere nella compilazione le seguenti parti⁷⁰:

a) lemmi geronimiani relativi alla nascita e alla morte di Virgilio (p. 187, 2-188, 4). Il compilatore ha utilizzato direttamente Girolamo, e non la loro trascrizione in VPhI: nel lemma sulla morte si legge infatti *superscripto* e *dictavit* (VPhI: *superposito* e *dictaverat*). Del lemma sulla nascita è fornito anche l'anno del principato di Tolomeo: *nono Tholomaei regis anni, cui apud Aegyptum Cleopatra in regno successit*. Nel lemma sulla morte anche l'anno di Augusto: *Augusti Caesaris XXVI regni anno* (VPhI: *anno Augusti vicesimo quinto*) e la data cristiana: *ante annos XVI Christi natiuitatis*.

b) elenco di serie ternarie relative alle tre opere di Virgilio: *Humile, medium, magnum; phisica, ethica, logica; Bucolica, Georgica, Aeneades; naturalis, moralis, rationalis; pastor, operator, bellator; physica, ethica, logica propter naturam, propter usum, propter doctri-*

⁷⁰ Cfr. FUNAIOLI, *Esegesi* [n. 12], p. 493; Bayer, *Vergil-Viten* [n. 1], pp. 755-756 (che però include in VPhII anche la parte iniziale della *Explanatio* II ad *ecl.* 1: cfr. il testo a p. 390).

nam (p. 188, 5-9). La prima terna è assimilabile a quella dei *genera dicendi* di Servio *ad Aen. praef.* p. 4, 9-10 Th.: *humile medium grandiloquum* (anche Isidoro *orig.* 2.17.1). L'accostamento fra le tre opere virgiliane e la parti della *scientia* (la serie è ripetuta, si direbbe per introdurre quella ulteriore *natura / usus / doctrina*) trova riscontro in alcune vite virgiliane medievali (*Vita Vossiana, Vita Noricensis, Vita Monacensis*)⁷¹; la stessa tripartizione della *scientia*, ma senza riferimento a Virgilio, è proposta da Isidoro a *orig.* 2, 24, 3. La serie *pastor / operator / bellator* riecheggia VSD 57 p. 46, 8-9: *pastores primo, deinde agricolae canit, et ad ultimum bellatores*.

c) *praefatio* di Servio alle *Georgiche* (pp. 128-129, 16 Th.) seguita dallo scolio serviano *ad georg.* 1, 1 (pp. 188, 10-190, 16). Lo scolio venne espunto da Hagen come interpolazione⁷². È da notare che la *praefatio* serviana è premessa anche alla *Brevis Expositio* alle *Georgiche* (pp. 194.1-196.4): ma il compilatore di VPhII sembra aver attinto direttamente da Servio (come pure il compilatore della *Brevis Expositio*, che non dipende da VPhII).

d) *ordo* delle opere virgiliane, in termini che riecheggiano VSD / VPhI:

VPhI p. 184, 15-185, 6: Quaeritur quo ordine Virgilius sua carmina composuerit. Et merito non aliunde coepit nisi ab ea vita, quae prima in terris fuit. Nam postea rura culta et postremum pro cultis terris bella suscepta, quod videtur Virgilius in ipso ordine operum suorum voluisse monstrare, cum pastores primo, deinde agricolae canit et ad ultimum bellatores. Ergo incultam primum et pastoralem vitam hominibus fuisse Bucolicis indicat, post necessarias mortalibus fruges et usum agrorum inventum Georgicis ostendit, perinde cupiditate possidendi extensione finium ad arma usque perventum est.

VPhII (pp. 190, 17-191, 12): Iuxta eos, qui opus Virgilii altius volunt animadvertere, hic ordo: Virgilium iuxta ordinem vitae mortalium carmina composuisse. Primum incultam et pastoralem vitam hominibus fuisse Bucolicis indicavit. Postea necesse fuisse mortalibus fruges agrorum et usum inventum Georgicis ostendit. Ubi cupiditatem possidendi ex contentione finivit, ad arma usque perventum est.

Il testo di VPhII evidenzia le modifiche introdotte da VPhI rispetto a VSD (cfr. sopra). Ne consegue che il compilatore di VPhII conosceva ed utilizzava VPhI (non c'è nessun indizio che possa far ipotizzare la dipendenza da una fonte comune, in

⁷¹ Cfr. QUADLBAUER, *Die antike* [n. 38], pp. 25-26.

⁷² Inserzione effettuata «certo per errore» anche secondo DAINTREE – GEYMONAT, *Scholium* [n. 19], p. 716.

quanto VPhII si limita a riprodurre e a parafrasare il testo di VPhI; il brano si legge anche nella *Vita Vossiana*, ma quest’ultima è chiaramente dipendente da VPhII⁷³). La dipendenza suggerisce la possibilità che coloro *qui opus Virgilii altius volunt animadvertere* siano da identificarsi proprio nel compilatore di VPhI.

Un’implicazione importante che ne deriva è che VPhII fu opera di un compilatore diverso da quello (il citato Fatosus) a cui possiamo attribuire VPhI.

e) Un *Argumentum Aeneidis* che si connette alla precedente citazione dell’*Eneide*:

Sed argumentum de armis fuit, ut in honore Caesaris Aeneae virtutes, ex cuius genere esse cupiebat, suo carmine ornaret. Nam ex primis erroribus, qui ad similitudinem carminis Homeri descripti sunt, [nam] paria sunt et numero et magnitudine periculorum virtutis indicia. In aliis vero sex libris, unde in Italia primi armorum conflictus, quantae gentes ad proelium excitatae, quanti duces ante Turni occasum (p. 191, 5-12).

La prima parte riecheggia VPhI p. 180, 15-17: *scripsit Aeneida in honorem Caesaris, ut virtutes Aenae, ex cuius genere cupiebat esse, suo carmine ornaret, Homerum secutus*, e conferma l’ipotesi della dipendenza di VPhII da VPhI.

f) Schema di *accessus: titulus, causa, intentio, numerus, ordo, explanatio, utilitas legendi, iocunditas audiendi* (p. 191, 13-14). I primi sei elementi sono quelli elencati da VSD 47⁷⁴; gli ultimi due non sono riscontrabili altrove⁷⁵.

g) tripartizione dei *modi elocutionum: modus tenuis, moderatus, praevalidus: tenuis in Bucolicis, moderatus in Georgicis, praevalidus in libris Aeneae* (p. 191, 14-16). Ricalca VPhI p. 185, 7-11 (da VSD 59 p. 47, 2-6⁷⁶) ma sostituisce *validus* con *praevalidus*.

h) spezzoni di VSD, chiaramente ripresi non direttamente da VSD, ma da VPhI:

VPhI p. 180, 5-8: *scripsit Bucolica in laudem Caesaris et principum ceterorum, per quos agri redditi sunt, Asinii scilicet Pollionis Alphenique Vari et Cornelii Galli*

VPhII p. 191, 17-192, 2: *Incipiunt Bucolica in laudem Caesaris et principum ceterorum, per quos agri redditi sunt, Asinii Pollionis Alphenique Vari et*

⁷³ Vita Vossiana pp. 266, 23-267, 3 Brugn. riassume VPhII pp. 188, 10-189; VVoss. p. 267, 4-8 dipende da VPhII p. 188, 5-9; VVoss. pp. 267, 9-17 da VPhII pp. 190, 18-191, 7 (e cfr. anche VVoss. p. 266, 12-15 / VPhII p. 192, 7-9). La dipendenza fu notata da H. R. UPSON, «Medieval Lives of Virgil», *CPh* 38, 1943, 103-11, a pp. 106-107.

⁷⁴ Non dipendono quindi da Servio, come ritiene C. PARET-PARRAS, «Lire entre les lignes: le commentaire de Philargyrius aux *Bucoliques* de Virgile», *Mémoires du livre / Studies in Book Culture* 4.2, printemps 2013, p. 15 (<http://memoires.erudit.org/?lang=en>).

⁷⁵ Cfr. M. IRVINE, *The making of textual culture. ‘Grammatica’ and literary theory 350-1100*, Cambridge 1994, p. 122.

⁷⁶ QUADLBAUER, *Die antike* [n. 38], p. 27 connette VPhII direttamente a VSD.

[cfr. VSD 19 e 64]. Scripsit Georgica in honorem Maecenatis, qui sibi mediocriter adhuc ignoto opem tulit [cfr. VSD 20]. pp. 180, 14-181, 4: Novissime scripsit <Aeneida> in honorem Caesaris, ut virtutes Aeneae, ex cuius genere cupiebat esse, suo carmine ornaret, Homerum secutus [cfr. VSD 21]. Bucolica triennio scripsit ... Georgica septem annis, Aeneida undecim annis scripsit [VSD 25].

Cornelii Galli. Georgica in honorem Maecenatis, qui sibi opem tulit. Novissima autem <Aeneis> in honorem Caesaris, qui ex genere Aeneae fuit. Bucolica triennio scripsit, Georgica VII annis, Aeneida XI.

i) *Argumentum Bucolicorum*:

Argumentum Bucolicorum. Tiberius Caesar Iulius et Antonius contra Cassium Brutum civile bellum gesserunt. Inde milites victoris Augusti et Antonii agros Transpadanorum et Cremonensium et Mantuanorum rapuerunt. Inde Virgilio ager adeptus est, quem Asinius Pollio iubente Caesare restituit, in cuius honorem Bucolica scripsit (p. 192, 3-9).

Presuppone la medesima tradizione che abbiamo trovato ripresa succintamente da VPhI p. 179, 7-14. Caesar Iulius dovrebbe essere Ottaviano, ma non è chiaro perché venga denominato “Tiberius”. Il ruolo di Asinio Pollione nella composizione delle *Bucoliche* è segnalato da Servio nella *Vita Vergili* p. 152, 10-12 Brugn.⁷⁷ (in VSD 19 p. 27, 1-2 Pollione è citato assieme ad Alfeno Varo e Cornelio Gallo).

6. Conclusioni

Ambedue i testi che abbiamo esaminato sono collocati in testa a commenti alle *Bucoliche*, le citate *Explanationes* I e II, ed assolvono quindi (come già VSD) ad una funzione introduttiva. Grisart ritiene che proprio questa funzione motivi la selezione di VSD operata dal compilatore, in particolare per l’omissione di numerose notizie che riguardavano le *Georgiche* e l’*Eneide*⁷⁸. Questa motivazione può aver avuto un certo peso, ma è più rilevante, credo, un altro fattore: la diversa ricezione delle notizie biografiche che caratterizza l’ambiente monastico altomedievale rispetto alla cultura tardoantica. In particolare VPhI, per la datazione che

⁷⁷ Cfr. STOK, *Triumviri* [n. 61], p. 17.

⁷⁸ GRISART, *Vitae* [n. 24], p. 111.

ho segnalato (VII-VIII secolo), ricopre un ruolo di snodo fra la tradizione tar-doantica della biografia virgiliana e quella altomedievale, evidenziando in vitro la selezione operata nel materiale biografico tar-doantico. Non sono casuali le convergenze che si possono rilevare fra l'operazione condotta dal compilatore di VPhI e quella effettuata qualche secolo dopo da un altro compilatore che si trovò ad adattare VSD alle proprie esigenze, quello del cosiddetto *Excerptum e Vita Donatiana*⁷⁹.

Fra le diverse vicende biografiche narrate da VSD ad interessare maggiormente il compilatore di VPhI (e poi quelli delle Vite altomedievali) è quella relativa alla confisca sofferta da Virgilio, centrale nell'interpretazione e nell'esegesi delle *Bucoliche*. Questo interesse è ben evidenziato dalla trasposizione che il compilatore effettua spostando la trattazione donatiana della *praefatio* relativa a questo tema nella parte propriamente biografica. Fanno inoltre la loro apparizione in VPhI e VPhII, come abbiamo visto, quegli elementi di contestualizzazione storica della vicenda delle requisizioni che troviamo esposti in modo più dettagliato nelle Vite altomedievali, per lo più inquadrati nella rubrica *causa* dello schema di *accessus* che queste Vite adottano⁸⁰.

Proprio gli schemi dell'*accessus*, applicati più o meno rigidamente, confermeranno il disinteresse, rilevabile già in VPhI, sia per la vicenda della pubblicazione dell'*Eneide* contro la volontà dell'autore, sia per le notizie biografiche aneddotiche che la tradizione tar-doantica aveva ereditato dalla biografia suetoniana. Non è casuale che sui dati biografici essenziali (nascita e morte) sia il compilatore di VPhI sia quello di VPhII, indipendentemente l'uno dall'altro, preferiscano attingere al *Chronicon* di Girolamo, in luogo dei corrispondenti passi di VSD⁸¹.

La rilevata dipendenza di VPhII da VPhI comporta una superiorità della seconda che Suerbaum aveva già segnalato, rilevando la maggior vicinanza di VPhII allo schema dell'*accessus*⁸² (ma non mi pare, tuttavia, che da VPhII emerga un chiaro schema seguito dal compilatore: essa resta un « Konglomerat », come notava Bayer, « das jede sinnvolle Komposition vermissen läßt »⁸³).

Della dipendenza sarà peraltro da tener conto nella mai chiarita questione del rapporto fra le due *Explanations*, per le quali non si riscontra la dipendenza dell'una dall'altra bensì l'utilizzazione di una stessa fonte, probabilmente un testo di

⁷⁹ Cfr. F. STOK, *Prolegomeni a una nuova edizione della Vita Vergilii di Svetonio-Donato*, Roma 1991, pp. 135-38.

⁸⁰ Cfr. SUERBAUM, *Von der Vita* [n. 39], p. 1208n.

⁸¹ Non mi pare necessario ipotizzare, come fa BAYER, *Vergil-Viten* [n. 1], pp. 739-740, che il compilatore utilizzasse una copia incompleta o lacunosa di VSD.

⁸² SUERBAUM, *Von der Vita* [n. 39], p. 1252.

⁸³ BAYER, *Vergil-Viten* [n. 1], p. 756.

Virgilio con scoli marginali⁸⁴. Il fatto che per la Vita il compilatore della *Explanatio* II abbia utilizzato VPhI (oltre ad altri materiali), farebbe pensare che nella fonte utilizzata dai due compilatori non era premessa una Vita di Virgilio⁸⁵. Il compilatore della *Explanatio* I avrebbe supplito a questa carenza utilizzando VSD, recuperata da quel commento donatiano che forse era ancora in circolazione nell'ambiente insulare (come fa pensare la presenza dell'Epistola a Munazio nel Par. lat. 11398 e la compilazione del Servius Danielis)⁸⁶.

La maggiore stringatezza della *Explanatio* II trova qualche riscontro nella strategia seguita dal compilatore di PhII, che non solo propone un'introduzione al commento più stringata di quella dell'altra *Explanatio*, ma limita anche fortemente la parte propriamente biografica, circoscritta ai lemmi geronimiani proposti in apertura. La ripresa della *praefatio* serviana alle *Georgiche* presuppone forse che VPhI fosse funzionale non solo al successivo commento alle *Bucoliche*, ma forse anche ad un commento alle *Georgiche* (anche se la *Brevis expositio* tramandata dai medesimi codici è anch'essa preceduta dalla *praefatio* serviana).

Università di Roma Tor Vergata

Fabio Stok
fabio.stok@uniroma2.it

⁸⁴ Lo ha osservato recentemente PARET-PARRAS, *Lire entre* [n. 74], pp. 9-19, ma a questa conclusione era arrivato, con un'analisi dettagliata, già FUNAIOLI, *Esegesi* [n. 12], pp. 62-72. La struttura della fonte delle *Explanatio*es sarebbe stata quindi quella testimoniata dagli *Scholia Bernensia*.

⁸⁵ Diversamente da quanto riteneva FUNAIOLI, *Esegesi* [n. 12], pp. 255-256, per il quale VSD era presente già nel commento "filargiriano": a sostegno di questa ipotesi egli cita la presenza nel commento di notizie biografiche di VSD, ma si tratta di identificazioni allegoriche che appartengono probabilmente ad uno stadio antico dell'esegesi virgiliana.

⁸⁶ Anche nella redazione degli *Scholia Bernensia* non c'è una Vita che si possa far risalire al commento tardoantico utilizzato: HAGEN, *Scholia* [n. 3], p. 745 riteneva che questa fosse l'origine della cosiddetta *Vita Bernensis*, ma essa è solo uno dei testi che precedono il commento nel codice Bernensis 172 ed appare peraltro del tutto ignota ai compilatori delle *Explanatio*es. La notevole diffusione medievale di questa Vita, inoltre, non autorizza a connetterla con sicurezza al commento tardoantico da cui gli *Scholia Bernensia* derivano.